Дело № 5-461-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

14 апреля 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Хилькевича Н.В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, работающего в \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Хилькевич Н.В., 01.03.2025 в 10:52, на 563 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», на мосту через р.Лев, чем нарушил п.1.3, 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебном заседании Хилькевич Н.В. вину в совершении административного правонарушения признал полностью.

Мировой судья, выслушав Хилькевича Н.В., исследовав материалы административного дела, считает, что вина Хилькевича Н.В. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 01.03.2025, из которого следует, что Хилькевич Н.В., 01.03.2025 в 10:52, на 563 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», на мосту через р.Лев, чем нарушил п.1.3, 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- схемой места совершения административного правонарушения, из которой следует, что Хилькевич Н.В., 01.03.2025 в 10:52, на 563 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», на мосту через р. Лев;

- рапортом ИДПС ОВ ГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району, из которого следует, что 01.03.2025 в 10:52, на 563 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, Хилькевич Н.В., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», на мосту через р.Лев, чем нарушил п.1.3, 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

-копией водительского удостоверения;

- карточкой операции с ВУ в отношении Хилькевича Н.В.;

- карточкой учета транспортного средства;

- дислокацией дорожных знаков и разметки на вышеуказанном участке автодороги, из которой следует, что на данном участке автодороги распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», в зоне дорожного знака 6.11 находится мост;

- видеозаписью фиксации правонарушения, согласно которой подтверждается факт совершения Хилькевичем Н.В. административного правонарушения, при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно требованиям [пункта 1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100064&field=134&date=30.06.2024) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100015&field=134&date=30.06.2024), сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

В соответствии с [пунктом 11.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=97&field=134&date=30.06.2024) Правил дорожного движения обгон запрещен на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях.

[Пунктом 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327611&dst=100084&field=134&date=30.06.2024) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установлено, что действия водителя, связанные с нарушением требований [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100015&field=134&date=30.06.2024) дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100020&field=134&date=30.06.2024) Правил дорожного движения), которые квалифицируются по [части 3 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=435005&dst=9511&field=134&date=30.06.2024)), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=435005&dst=2255&field=134&date=30.06.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В [подпункте "д" вышеуказанного пункта](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327611&dst=100090&field=134&date=30.06.2024) Постановления Пленума, указано, что запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью ([пункт 11.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=97&field=134&date=30.06.2024) Правил дорожного движения).

Нарушение Хилькевичем Н.В., при совершении обгона требований ПДД РФ, в совокупности с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, на мосту, образует состав рассматриваемого правонарушения.

Вина водителя Хилькевича Н.В. подтверждается доказательствами по делу.

Мировой судья квалифицирует действия Хилькевича Н.В. по ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершенное правонарушение и применяется в целях предупреждения новых правонарушений, учитывая обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу, что Хилькевичу Н.В. возможно назначить наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Хилькевича Н.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001 КБК 188 116 01123 01 0001 140 УИН 18810486250730003459.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, частями 4 - 6 статьи 12.23, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения тридцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа по истечении установленного срока предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова